

Le groupe de Chow d'une surface de Châtelet sur un corps local

Chandan Singh Dalawat

0. L'énoncé des résultats

Soit K une extension de degré fini du corps $\mathbf{Q}_p$ des nombres p -adiques (p nombre premier *impair*). Désignons par $\mathfrak{o}$ l'anneau des entiers de K , par $\mathfrak{m}$ l'idéal maximal de $\mathfrak{o}$, par $k = \mathfrak{o}/\mathfrak{m}$ le corps résiduel de K et par $v : K^\times \rightarrow \mathbf{Z}$ la valuation normalisée de K . Soient $d \in K^\times$ non carré et $e_1, e_2 \in K$ deux éléments distincts non nuls.

Dans cette Note, on s'intéresse aux K -surfaces X qui sont lisses, projectives et K -birationnelles à la surface affine d'équation

$$(1) \quad y^2 - dz^2 = x(x - e_1)(x - e_2) ;$$

une telle surface est $K(\sqrt{d})$ -birationnelle au plan projectif. Dans la suite, on note $L = K(\sqrt{d})$.

Les surfaces de Châtelet [2], [10] en fournissent des exemples; elles sont définies dans $\mathbf{P}(\mathcal{O}(2) \oplus \mathcal{O}(2) \oplus \mathcal{O})$ (coordonnées $y : z : t$) au-dessus de la droite projective $\mathbf{P}_{1,K}$ (coordonnées $x : x'$) par l'équation

$$(2) \quad y^2 - dz^2 = xx'(x - e_1x')(x - e_2x')t^2.$$

Ce sont des fibrés en coniques au-dessus de $\mathbf{P}_{1,K}$ avec quatre fibres dégénérées au-dessus de $0, e_1, e_2$ et ∞ . Ces K -modèles lisses projectifs des surfaces (1) ont été construits dans [5].

À la permutation de e_1, e_2 près, on peut supposer que $v(e_2) \geq v(e_1)$. En outre, si l'on a $v(e_2) > v(e_1)$, le changement de variable $x_1 = x - e_1$ transforme l'équation (1) en

$$(3) \quad y^2 - dz^2 = x_1(x_1 - e'_1)(x_1 - e'_2)$$

avec $e'_1 = -e_1$, $e'_2 = e_2 - e_1$ et l'on aura $v(e'_2) = v(e'_1)$; on peut donc supposer que $v(e_2) = v(e_1)$, ce que nous faisons désormais. On pose alors $r = v(e_1) = v(e_2)$.

Nous désignons par $A_0(X)_0$ le groupe des 0-cycles de degré 0 sur X , modulo l'équivalence rationnelle [1], [9], [10]. Divers auteurs [4], [11] ont cherché à calculer explicitement ce groupe. Un résultat dû à Colliot-Thélène [7, prop. 4.7] se résume ainsi :

PROPOSITION 1 (Colliot-Thélène). — *Supposons que l'extension L est non ramifiée. Pour toute K -surface X lisse projective K -birationnelle à la surface (1), le groupe $A_0(X)_0$ est isomorphe*

$$\begin{array}{lll} i) \text{ à } & 0 & \text{si } r \text{ est pair et } v(e_1 - e_2) = r, \\ ii) \text{ à } & \mathbf{Z}/2\mathbf{Z} & \text{si } r \text{ est pair et } v(e_1 - e_2) > r, \\ iii) \text{ à } & (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2 & \text{si } r \text{ est impair.} \end{array}$$

L'énoncé de [7, prop. 4.7] normalisait les valuations de e_1 et e_2 par $v(e_1) = 0$ ou 1 et $v(e_2) \geq 0$, ce qui amenait à considérer sept cas de figure. Une démonstration simplifiée est donnée au n° 4. En effet, nous ne distinguons que les trois cas de l'énoncé (visiblement irréductible de l'un à l'autre).

Notre propos ici est de déterminer le groupe $A_0(X)_0$ lorsque l'extension L est ramifiée (Proposition 2) et de calculer l'homomorphisme de restriction $A_0(X)_0 \rightarrow A_0(X')_0$, où K' est une extension de degré fini de K et $X' = X \times_K K'$ (Proposition 3).

Les deux principaux résultats démontrés ici sont donc les suivants :

PROPOSITION 2. — *Supposons que l'extension L est ramifiée. Pour toute K -surface X lisse projective K -birationnelle à la surface (1), le groupe $A_0(X)_0$ est isomorphe*

$$\begin{array}{lll} i) \text{ à } & \mathbf{Z}/2\mathbf{Z} & \text{si } e_1/e_2 \equiv 1 \pmod{\mathfrak{m}} \text{ et } e_1 \in N_{L|K}(L^\times), \\ ii) \text{ à } & (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2 & \text{si } e_1/e_2 \equiv 1 \pmod{\mathfrak{m}} \text{ et } e_1 \notin N_{L|K}(L^\times), \\ iii) \text{ à } & (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2 & \text{si } e_1/e_2 \not\equiv 1 \pmod{\mathfrak{m}}. \end{array}$$

La démonstration est donnée aux n°s 5–8. (Noter que les trois conditions sont en fait symétriques en e_1 et e_2 . Par ailleurs, les types *ii*) et *iii*) sont K -birationnellement distincts (voir *Remarque 10*).)

Remarque 1 : Soient a et c deux éléments de K , distincts de 0 et de 1. On sait [7, prop. 4.6] que la surface X définie par le système d'équations

$$(4) \quad \begin{cases} a(d\xi^2 - \zeta^2) = (\tau + \eta)(\eta + \nu), \\ c(d\xi^2 - \eta^2) = (\tau + \zeta)(\zeta - \nu), \end{cases}$$

(une surface de del Pezzo de degré 4) est K -birationnelle à la surface (1) avec $e_1 = ac$ et $e_2 = a + c - 1$. Par l'invariance birationnelle du groupe de Chow de 0-cycles de degré 0 [3, prop. 6.3] (cf. n° 3, th. 1), les propositions 1 et 2 déterminent le groupe $A_0(X)_0$. Le résultat principal de Coombes et Muder [6, théorèmes 4.4 et 4.5] calcule ce groupe dans le cas où L est non ramifiée, par une étude du $\text{Gal}(\overline{K}|K)$ -ensemble des droites tracées sur (4), $\overline{K}$ étant une clôture algébrique de K (voir aussi [8, exemple 6.3]).

PROPOSITION 3. — Soient K' une extension finie de K , X une K -surface lisse projective K -birationnelle à la surface (1), et $X' = X \times_K K'$. L'homomorphisme de restriction $A_0(X)_0 \rightarrow A_0(X')_0$ est trivial si le degré $n = [K' : K]$ est pair; c'est un isomorphisme sinon.

La démonstration est donnée au n° 9.

Remarque 2 : L'homomorphisme de corestriction $A_0(X')_0 \rightarrow A_0(X)_0$ est toujours injectif pour de telles surfaces, quel que soit le degré n . C'est même un isomorphisme pour n impair, d'après les propositions 1–3 et le fait que le composé $A_0(X)_0 \rightarrow A_0(X')_0 \rightarrow A_0(X)_0$ est la multiplication par n (voir par exemple [9]). Si n est pair et si K' contient $\sqrt{d}$, le groupe $A_0(X')_0$ est nul car alors X' est K' -birationnelle à $\mathbf{P}_2$ [1, p. 7.1]. L'énoncé général résulte d'une proposition communiquée à l'auteur par Colliot-Thélène; elle permet par ailleurs de retrouver la prop. 3.

Je remercie Jean-Louis Colliot-Thélène pour m'avoir initié à ce sujet et pour ses conseils. Lorsque ce travail a été commencé, l'auteur bénéficiait d'une bourse du Gouvernement français.

1. Des formulations équivalentes

Une reformulation des propositions 1 et 2 fait voir plus clairement comment le groupe $A_0(X)_0$ dépend du type de réduction de la surface (1).

Supposons que L est non ramifiée. Soient π une uniformisante de K et ε_i les images dans k des e_i/π^{2m} si $r = 2m$ ou $r = 2m + 1$ (cf. Remarque 5).

Considérons la k -cubique plane C et le point P sur C :

$$(5) \quad C : y^2 = x(x - \varepsilon_1)(x - \varepsilon_2) ; \quad P = (\varepsilon_1, 0).$$

La courbe C ne dépend pas du choix de π , à k -isomorphisme près. Elle est lisse si $\varepsilon_1 \neq \varepsilon_2$ et singulière en P sinon; P est un point double ordinaire si $\varepsilon_1 = \varepsilon_2 \neq 0$ et un point de rebroussement si $\varepsilon_1 = \varepsilon_2 = 0$.

PROPOSITION 4. — Supposons que l'extension L est non ramifiée. Pour toute K -surface X lisse projective K -birationnelle à la surface (1), le groupe $A_0(X)_0$ est isomorphe

- | | | |
|--------|------------------------------|---------------------------------------|
| i) à | 0 | si P est un point régulier, |
| ii) à | $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ | si P est un point double ordinaire, |
| iii) à | $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ | si P est un point de rebroussement. |

Il est clair que cette proposition est équivalente à la prop. 1.

Supposons maintenant que l'extension L est ramifiée. Soit π une uniformisante de K telle que $\pi \in N_{L|K}(L^\times)$ et désignons par $\omega : K^\times \rightarrow k^\times$ l'homomorphisme $x \mapsto x/\pi^{v(x)} \pmod{\mathfrak{m}}$. Les normes $N_{L|K}(L^\times)$ sont précisément les $x \in K^\times$ pour lesquels $\omega(x) \in k^\times$ est un carré (voir n° 5).

Soient $\varepsilon_i = \omega(e_i)$. La courbe C (5) est indépendante du choix de π , à k -isomorphisme près, puisque $v(e_1) = v(e_2)$. Elle est lisse si $\varepsilon_1 \neq \varepsilon_2$ et singulière au point P sinon; c'est alors un point double ordinaire qui est déployé si et seulement si l'élément $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$ de $k^\times$ est un carré.

Une façon succincte d'énoncer la prop. 2 est la suivante :

PROPOSITION 5. — *Supposons que l'extension L est ramifiée. Pour toute K -surface X lisse projective K -birationnelle à la surface (1), le groupe $A_0(X)_0$ est isomorphe à $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ si le point P de la cubique C (5) est un point double ordinaire déployé; il est isomorphe à $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ sinon.*

Démonstration de l'équivalence avec la prop. 2 : Dans les cas *i*) et *ii*), cette courbe est singulière au point $(\varepsilon_1, 0)$; avec le changement de variable $x_1 = x - \varepsilon_1$ pour que la singularité soit à l'origine, le terme homogène de plus bas degré du polynôme définissant C est égal à $y^2 - \varepsilon_1 x_1^2$; c'est donc un produit de deux facteurs linéaires sur k si et seulement si ε_1 est un carré dans $k^\times$, ce qui équivaut à dire que $e_1 \in N_{L|K}(L^\times)$. Enfin, dans le cas *iii*), la cubique C est lisse. $\square$

2. La méthode de calcul

Elle est calquée sur la méthode de [7, prop. 4.7] et repose sur les quatre théorèmes suivants :

THÉORÈME 1 (Colliot-Thélène et Coray [3, prop. 6.3]). — *Le groupe de Chow des 0-cycles de degré 0 sur une surface S lisse, projective, absolument connexe sur un corps F est un invariant F -birationnel de S .*

Ceci nous permet de ne démontrer les propositions 1 et 2 que pour les surfaces de Châtelet; on suppose désormais que X désigne une telle surface, donnée par l'équation (2).

Notons O le point singulier de la fibre à l'infini de la fibration en coniques $f : X \rightarrow \mathbf{P}_1$ et considérons l'application

$$(6) \quad \gamma : X(K) \rightarrow A_0(X)_0, \quad \gamma(Q) = Q - O.$$

THÉORÈME 2 (Colliot-Thélène et Coray [3, th. C]). — *Pour les surfaces de Châtelet sur un corps local numérique, l'application γ est surjective.*

Soit $\overline{K}$ une clôture algébrique de K et posons $\overline{X} = X \times_K \overline{K}$. Le module galoisien $\text{Pic}(\overline{X})$ est un groupe commutatif libre de type fini. Notons S le K -tore dont le $\text{Gal}(\overline{K}|K)$ -module de caractères est le groupe $\text{Pic}(\overline{X})$; on a $S(\overline{K}) = \text{Hom}_{\mathbf{Z}}(\text{Pic}(\overline{X}), \overline{K}^\times)$. Colliot-Thélène et Sansuc ont construit l'homomorphisme caractéristique

$$(7) \quad \varphi : A_0(X)_0 \rightarrow H^1(K, S(\overline{K}))$$

pour la définition duquel le lecteur est prié de se reporter à [4].

THÉOREME 3 (Colliot-Thélène et Sansuc [4, th. 5]). — *Pour les surfaces fibrées en coniques au-dessus de la droite projective, l'homomorphisme φ est injectif.*

Une étude du $\text{Gal}(\overline{K}|K)$ -module $\text{Pic}(\overline{X})$ fournit un isomorphisme (cf. [11])

$$(8) \quad \iota : H^1(K, S(\overline{K})) \rightarrow (K^\times / N_{L|K}(L^\times))^2.$$

Notons $h : K^\times \rightarrow \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ l'homomorphisme surjectif de noyau $N_{L|K}(L^\times)$; on identifie ainsi le quotient $K^\times / N_{L|K}(L^\times)$ à $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$.

La théorie de la descente de [5] (cf. [11, n° III, p. 33-11] et [7, p. 59]) donne une description explicite de la composée des applications (6)–(8) :

THÉOREME 4 (Colliot-Thélène et Sansuc [5, n° IV]). — *L'application composée $\theta = \iota \circ \varphi \circ \gamma : X(K) \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ est donnée par la formule :*

$$(9) \quad \theta(y : z : t : x) = \begin{cases} (h(1), h(1)) = 0 & \text{si } x = \infty, \\ (h(e_1 e_2), h(-e_1)) & \text{si } x = 0, \\ (h(e_1), h(e_1(e_1 - e_2))) & \text{si } x = e_1, \\ (h(x), h(x - e_1)) & \text{sinon.} \end{cases}$$

Comme tous les points d'une fibre de $f : X(K) \rightarrow \mathbf{P}_1(K)$ sont des 0-cycles rationnellement équivalents, on a une application induite $f(X(K)) \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ encore notée θ . D'après les théorèmes 2 et 3, l'homomorphisme $\iota \circ \varphi$ identifie le groupe $A_0(X)_0$ à $\theta(f(X(K)))$.

La partie $f(X(K))$ de $\mathbf{P}_1(K)$ contient exactement 0, e_1 , e_2 , ∞ et les $x \in K^\times$ satisfaisant $x(x - e_1)(x - e_2) \in N_{L|K}(L^\times)$ (cf. équation (1)).

Remarque 3 : Soit $N \subset f(X(K))$ la partie contenant 0 et les $x \in f(X(K))$ tels que $v(x) = r$. Pour calculer l'image de $f(X(K))$ par θ , on peut se restreindre à N (i.e. $\theta(N)$ engendre le groupe $\iota \circ \varphi(A_0(X)_0)$) grâce au lemme suivant :

LEMME 1. — On a $\theta(x) = 0$ si $v(x) < r$ et $\theta(x) = \theta(0)$ si $v(x) > r$.

Démonstration : Comme, pour $x \in f(X(K))$ (distinct de 0, e_1 , e_2 et ∞), on a $h(x) + h(x - e_1) + h(x - e_2) = 0$, il suffit de vérifier que $h(x - e_i) = h(x)$ si $v(x) < r$ et $h(x - e_i) = h(-e_i)$ si $v(x) > r$. C'est clair si l'extension L est non ramifiée car h est alors le composé $K^\times \xrightarrow{v} \mathbf{Z} \rightarrow \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$; lorsque L est ramifiée, ceci résulte de ce que h se factorise en $K^\times \rightarrow \mathfrak{o}^\times \rightarrow k^\times \rightarrow k^\times/k^{\times 2}$, le premier homomorphisme étant $x \mapsto x/\pi^{v(x)} \pmod{\mathfrak{m}}$, pour une uniformisante π de K telle que $\pi \in N_{L|K}(L^\times)$ (cf. n° 5). $\square$

En dernière analyse, démontrer les propositions 1 et 2 revient à déterminer $\theta(N)$.

3. Le cas non ramifié

Dans ce n° , on démontre la prop. 1. Supposons donc que l'extension L est non ramifiée.

La partie N de K (*Remarque 3*) contient précisément 0, e_1 , e_2 et tous les $x \in K$ (distincts de 0, e_1 et e_2) satisfaisant $v(x) = r$ pour lesquels $v(x(x - e_1)(x - e_2))$ est pair. Il s'agit de calculer $\theta(N)$.

Le cas i) r est pair et $v(e_1 - e_2) = r$: L'image de 0, e_1 et e_2 par θ est triviale; pour tout autre $x \in N$, on a $\theta(x) = 0$ si $v(x - e_1) = r$; supposons donc que $n = v(x - e_1)$ est $> r$. Comme $x - e_2 = x - e_1 + (e_1 - e_2)$, on a $v(x - e_2) = r$ et comme $x \in N$, n doit être pair, d'où $\theta(x) = 0$.

Le cas ii) r est pair et $v(e_1 - e_2) > r$: On pose $n = v(e_1 - e_2)$. Si n est impair, on a $\theta(e_1) = (0, 1)$ et la preuve est terminée car l'image de tout élément de N est de la forme $(0, *)$. Supposons donc que n est pair et soit m un entier impair satisfaisant $r < m < n$; on pose $x = e_1 + \pi^m$, où π est une uniformisante de K . Or x appartient à N puisque $v(x) = r$, $v(x - e_1) = m$ et $v(x - e_2) = m$; on a $\theta(x) = (0, 1)$.

Le cas iii) r est impair : On a $\theta(0) = (0, 1)$ et $\theta(e_1) = (1, *)$. $\square$

(Il est à noter que l'hypothèse " $p \neq 2$ " n'a pas été utilisée.)

4. Uniformisantes adaptées

Les n°s 5–8 sont consacrés à la démonstration de la prop. 2.

Supposons donc que l'extension L est ramifiée. Dans le présent n°, on attache, au choix π d'une uniformisante de K telle que $\pi \in N_{L|K}(L^\times)$, une application de réduction $\omega : K \rightarrow k$.

Soit M la partie de N (*Remarque 3*) contenant précisément e_1 et les $x \in N$ tels que $\omega(x) \neq \omega(e_1)$.

Dans le n° 6, on caractérise l'image $\omega(M) \subset k$. Ensuite, au n° 7, on définit une certaine application $\bar{\theta} : k \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ (11) et l'on détermine le sous-groupe engendré par $\bar{\theta}(\omega(M))$. Bien que les applications θ et $\bar{\theta} \circ \omega$ ne commutent pas sur N , elles le font sur M . Par bonheur, on constate que $\theta(N) = \theta(M)$ (n° 8), achevant ainsi de démontrer la prop. 2.

DÉFINITION 1. — *On dira qu'une uniformisante π de K est adaptée à L si $\pi \in N_{L|K}(L^\times)$.*

LEMME 2. — *Il existe toujours des uniformisantes adaptées à L . Pour une telle uniformisante π , les normes $N_{L|K}(L^\times)$ sont précisément les $x \in K^\times$ pour lesquels $x/\pi^{v(x)} \pmod{\mathfrak{m}}$ est un carré dans $k^\times$.*

Démonstration : Soient ϖ une uniformisante de K et t un générateur du groupe $k^\times/k^{\times 2}$. À l'aide de ϖ , on identifie $K^\times/K^{\times 2}$ à $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z} \times k^\times/k^{\times 2}$. Alors $N_{L|K}(L^\times)/K^{\times 2}$ s'identifie soit à $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z} \times \{1\}$, soit à $\{(0, 1), (1, t)\}$; dans le premier cas, l'uniformisante ϖ est adaptée à L et dans le second $u\varpi$ ($u \in \mathfrak{o}^\times$ relevant t) l'est. $\square$

Par exemple, lorsque $K = \mathbf{Q}_p$ et $d = p$, on peut prendre $\pi = p$ si $p \equiv 1 \pmod{4}$ et $\pi = -p$ si $p \equiv -1 \pmod{4}$.

Choisissons désormais une uniformisante π de K adaptée à L et désignons par $\omega : K^\times \rightarrow k^\times$ l'homomorphisme $x \mapsto x/\pi^{v(x)} \pmod{\mathfrak{m}}$. En posant $\omega(0) = 0$, prolongeons-le en une application $\omega : K \rightarrow k$.

Remarque 4 : L'homomorphisme composé $K^\times \rightarrow k^\times \rightarrow k^\times/k^{\times 2}$ est indépendant du choix de π car son noyau est égal à $N_{L|K}(L^\times)$ (lemme 2); c'est là l'homomorphisme h qui intervient dans (9).

Remarque 5 : Dans l'équation (1), on peut supposer sans perte de généralité que d, e_1 et e_2 appartiennent à $\mathfrak{o}$, que $v(d) = 0$ ou 1 et que $r = 0$ ou 1 . Si $v(d) = 1$, on peut même supposer que $r = 0$ car l'extension $L = K(\sqrt{d})$ est alors ramifiée. Écrivons en effet $e_i = \pi^r u_i$, avec $u_i \in \mathfrak{o}^\times$ et π une uniformisante de K adaptée à L . Soient $a, b \in K^\times$ tels que $\pi^{-3r} = a^2 - db^2$ (ce qui est possible puisque $\pi \in N_{L|K}(L^\times)$); le changement de variables $y_1 = ay + dbz$, $z_1 = az + by$, $x_1 = \pi^{-r}x$ ramène (1) à

$$(10) \quad y_1^2 - dz_1^2 = x_1(x_1 - u_1)(x_1 - u_2).$$

Par contre, lorsque l'extension L est non ramifiée et $r = 1$, il n'existe pas de fonctions $x_1, y_1, z_1 \in K(X)$ et d'unités $u_1, u_2 \in \mathfrak{o}^\times$ satisfaisant la relation (10) car le groupe de Chow est différent dans le cas *iii*) de la prop. 1 de ce qu'il est dans les deux autres cas.

LEMME 3. — Si $x_1, x_2 \in K^\times$ ont la même valuation et si $\omega(x_1) \neq \omega(x_2)$, on a $\omega(x_1 - x_2) = \omega(x_1) - \omega(x_2)$.

Démonstration : Posons $n = v(x_i)$ et écrivons $x_i = u_i \pi^n$ ($u_1, u_2 \in \mathfrak{o}^\times$) ; on a $\omega(x_i) = u_i \pmod{\mathfrak{m}}$. Puisque $\omega(x_1) \neq \omega(x_2)$, $u_1 - u_2$ est une unité et par suite $v(x_1 - x_2) = n$. D'où : $\omega(x_1 - x_2) = u_1 - u_2 \pmod{\mathfrak{m}}$. $\square$

5. Réduction à un problème combinatoire

Rappelons que $M \subset N$ (n° 5) contient précisément e_1 et les $x \in N$ tels que $\omega(x) \neq \omega(e_1)$; on a clairement $\omega(M) = \omega(N)$.

On pose $\varepsilon_i = \omega(e_i)$; on a $\varepsilon_2 \in \omega(M)$, même si $e_2 \notin M$.

LEMME 4. — La partie $\omega(M) \subset k$ contient précisément tous les $t \in k$ pour lesquels $t(t - \varepsilon_1)(t - \varepsilon_2)$ est un carré.

(Autrement dit, $\omega(M)$ est l'image de l'ensemble des points rationnels $C(k)$ sur la cubique (5) par le morphisme $x : C \rightarrow \mathbf{A}_k^1$.)

Démonstration : Si $\omega(x)$ (pour $x \in M$) est distinct de 0, ε_1 et ε_2 , on a $\omega(x - e_i) = \omega(x) - \omega(e_i)$ (lemme 3). Comme le premier membre de

$$\omega(x(x - e_1)(x - e_2)) = \omega(x)(\omega(x) - \varepsilon_1)(\omega(x) - \varepsilon_2)$$

est un carré, $\omega(x)$ vérifie la condition de l'énoncé.

Inversement, si $t \in k$ (distinct de 0, ε_1 et ε_2) vérifie cette condition, on pose $x = u\pi^r$ avec $u \in \mathfrak{o}^\times$ relevant t ; on a $\omega(x - e_i) = t - \varepsilon_i$ par le lemme 3, si bien que $x(x - e_1)(x - e_2) \in N_{L|K}(L^\times)$, c'est-à-dire que $x \in M$; on a $\omega(x) = t$. $\square$

LEMME 5. — Si $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$, $\omega(M)$ contient tous les carrés de $k^\times$, et aucun non carré, à l'exception éventuelle de $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$.

Démonstration : C'est clair, d'après le critère du lemme 4. $\square$

6. Résolution du problème combinatoire

Dans ce n° , on fait abstraction de l'origine du problème ; curieusement, cela le rend plus concret.

Soit k un corps fini de caractéristique impair. On fixe, une fois pour toutes, un élément *non carré* $\alpha \in k^\times$.

LEMME 6. — Pour $\varepsilon \in k^\times$, il existe toujours un $\xi \in k^\times$ tel que $\xi^2 - \varepsilon$ soit non carré, sauf si $k = \mathbf{F}_3$ et $\varepsilon = 1$.

Démonstration : Considérons la conique $\xi^2 - \varepsilon\zeta^2 = \alpha\eta^2$ dans le plan $\mathbf{P}_{2,k}$ de coordonnées homogènes $\xi : \eta : \zeta$; elle possède $q + 1$ points k -rationnels (où $q = \text{Card}(k)$) dont aucun n'est sur la droite $\zeta = 0$ et aucun sur la droite $\eta = 0$ non plus si ε n'est pas un carré. $\square$

Les trois lemmes qui suivent sont des conséquences directes de ce que tout espace homogène principal E sous une k -courbe abélienne est trivial, c'est-à-dire que $E(k) \neq \emptyset$. En effet, dans chaque cas, les équations à résoudre (rendues homogènes) définissent une courbe E lisse, projective, absolument connexe, intersection de deux quadriques dans $\mathbf{P}_3$; c'est donc un espace homogène principal sous sa jacobienne. Les hypothèses supplémentaire sont là pour s'assurer que les points rationnels de cette courbe sont tous dans l'ouvert $\xi\eta\zeta \neq 0$; si $(\xi : \eta : \zeta : 1) \in E(k)$, ξ, η, ζ répondent à la question.

LEMME 7. — Soient δ_1^2 et δ_2^2 des éléments distincts de $k^\times$. Il existe $\xi, \eta, \zeta \in k^\times$ tels que $\alpha\xi^2 - \delta_1^2 = \eta^2$ et $\alpha\xi^2 - \delta_2^2 = \alpha\zeta^2$.

LEMME 8. — Soient δ_1^2 et $\alpha\delta_2^2$ des éléments de $k^\times$. Supposons que $\delta_1^2 - \alpha\delta_2^2$ est un carré. Il existe alors $\xi, \eta, \zeta \in k^\times$ tels que $\xi^2 - \delta_1^2 = \alpha\eta^2$ et $\xi^2 - \alpha\delta_2^2 = \alpha\zeta^2$.

LEMME 9. — Soient $\alpha\delta_1^2$ et $\alpha\delta_2^2$ des éléments distincts de $k^\times$. Supposons que -1 n'est pas un carré dans $k^\times$. Il existe alors $\xi, \eta, \zeta \in k^\times$ tels que $\xi^2 - \alpha\delta_1^2 = \alpha\eta^2$ et $\xi^2 - \alpha\delta_2^2 = \alpha\zeta^2$.

Comme il a été dit, ces trois lemmes résultent de ce que les équations qui interviennent, rendues homogènes, définissent une courbe de genre 1 sur le corps fini k dont aucun point k -rationnel n'est sur les axes de coordonnées.

Soient maintenant $\varepsilon_1, \varepsilon_2$ des éléments (distincts ou non) de $k^\times$ et $\varepsilon_{1,2} = \varepsilon_1 - \varepsilon_2$ si $\varepsilon_1 \neq \varepsilon_2$, arbitraire dans $k^\times$ sinon. Définissons une application $\bar{\theta} : k \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ par la formule (à comparer avec (9)) :

$$(11) \quad \bar{\theta}(t) = \begin{cases} ([\varepsilon_1\varepsilon_2], [-\varepsilon_1]) & \text{si } t = 0, \\ ([\varepsilon_1], [\varepsilon_1\varepsilon_{1,2}]) & \text{si } t = \varepsilon_1, \\ ([t], [t - \varepsilon_1]) & \text{sinon,} \end{cases}$$

où $[\] : k^\times \rightarrow \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ est le quotient modulo les carrés.

Soit Ω la partie de k contenant tous les $t \in k$ pour lesquels $t(t - \varepsilon_1)(t - \varepsilon_2)$ est un carré (cf. lemme 4).

LEMME 10. — Si $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$ et si c'est un carré, alors $\bar{\theta}(\Omega)$ engendre le sous-groupe $\{0\} \times \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$.

Démonstration : L'ensemble Ω contient tous les carrés de $k^\times$ et ne contient aucun non carré (cf. lemme 5) ; il est donc clair qu'un élément du type $(1, *)$ ne peut pas appartenir à $\bar{\theta}(\Omega)$.

Si $k = \mathbf{F}_3$ et $\varepsilon_1 = 1$, on a $\bar{\theta}(0) = (0, 1)$ (comme quoi, le petit zéro sert à quelque chose). Sinon, le lemme 6 fournit un $\xi \in k^\times$ tel que $\xi^2 - \varepsilon_1$ soit non carré ; on a alors $\xi^2 \in \Omega$ et $\bar{\theta}(\xi^2) = (0, 1)$. $\square$

LEMME 11. — Si $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$ et si ce n'est pas un carré, alors $\bar{\theta}(\Omega)$ engendre le groupe $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$.

Démonstration : On a $\bar{\theta}(\varepsilon_1) = (1, *)$. D'autre part, le lemme 6 fournit un $\xi \in k^\times$ tel que $\xi^2 - \varepsilon_1$ soit non carré ; on a alors $\xi^2 \in \Omega$ (cf. lemme 5) et $\bar{\theta}(\xi^2) = (0, 1)$. $\square$

LEMME 12. — Supposons maintenant que $\varepsilon_1 \neq \varepsilon_2$. Alors $\bar{\theta}(\Omega)$ engendre le groupe $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$.

Démonstration : Il y a quatre cas à considérer.

- $\varepsilon_1, \varepsilon_2$ sont tous deux des carrés. Alors le lemme 7, appliqué au couple $(\varepsilon_1, \varepsilon_2)$, fournit un $\xi_1 \in k^\times$ tel que $\alpha\xi_1^2 \in \Omega$ et que $\bar{\theta}(\alpha\xi_1^2) = (1, 0)$; le même lemme, appliqué au couple $(\varepsilon_2, \varepsilon_1)$, fournit un $\xi_2 \in k^\times$ tel que $\alpha\xi_2^2 \in \Omega$ et que $\bar{\theta}(\alpha\xi_2^2) = (1, 1)$

- ε_1 est un carré, ε_2 ne l'est pas. On a $\bar{\theta}(0) = (1, *)$. Si $\varepsilon_1 - \varepsilon_2$ n'est pas un carré dans $k^\times$, on a $\bar{\theta}(\varepsilon_1) = (0, 1)$. Sinon, le lemme 8 fournit un $\xi \in k^\times$ tel que $\xi^2 \in \Omega$ et que $\bar{\theta}(\xi^2) = (0, 1)$.

- ε_1 n'est pas un carré, ε_2 en est un. On a $\bar{\theta}(0) = (1, *)$. Si $\varepsilon_2 - \varepsilon_1$ n'est pas un carré dans $k^\times$, on a $\bar{\theta}(\varepsilon_2) = (0, 1)$. Sinon, le lemme 8 fournit un $\xi \in k^\times$ tel que $\xi^2 \in \Omega$ et que $\bar{\theta}(\xi^2) = (0, 1)$.

- $\varepsilon_1, \varepsilon_2$ sont tous deux des non carrés. On a $\bar{\theta}(\varepsilon_1) = (1, *)$. Si -1 est un carré dans $k^\times$, on a $\bar{\theta}(0) = (0, 1)$. Sinon, le lemme 9 fournit un $\xi \in k^\times$ tel que $\xi^2 \in \Omega$ et que $\bar{\theta}(\xi^2) = (0, 1)$. $\square$

7. Le cas ramifié

Nous allons utiliser les résultats du n° 7 avec $\varepsilon_1 = \omega(e_1)$, $\varepsilon_2 = \omega(e_2)$, $\varepsilon_{1,2} = \omega(e_1 - e_2)$ dans la définition (11) de $\bar{\theta}$ et $\Omega = \omega(\mathbf{M})$ (cf. n° 6), ce qui est loisible grâce au lemme 4.

LEMME 13. — Les applications θ et $\bar{\theta} \circ \omega$ coïncident sur $M \subset N$.

Démonstration : C'est clair d'après le lemme 3 et les définitions. $\square$

Résumons d'abord les résultats du calcul de $\bar{\theta}(\Omega)$ dans les trois cas :

Le cas i) $e_1/e_2 \equiv 1 \pmod{\mathfrak{m}}$ et $e_1 \in N_{L|K}(L^\times)$: Dans ce cas on a $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$ et cet élément est un carré dans $k^\times$. Le lemme 10 affirme alors que $\bar{\theta}(\Omega)$ engendre le sous-groupe $\{0\} \times \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$.

Le cas ii) $e_1/e_2 \equiv 1 \pmod{\mathfrak{m}}$ et $e_1 \notin N_{L|K}(L^\times)$: Ici $\varepsilon_1 = \varepsilon_2$, mais ce n'est pas un carré. Le lemme 11 affirme que $\bar{\theta}(\Omega)$ contient $(0, 1)$ et $(1, *)$.

Le cas iii) $e_1/e_2 \not\equiv 1 \pmod{\mathfrak{m}}$: Ici ε_1 et ε_2 sont distincts. Il a été démontré au lemme 12 que $\bar{\theta}(\Omega)$ engendre le groupe $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$.

Pour terminer la démonstration de la prop. 2, il suffit de remarquer qu'un élément $x \in N$ qui n'est pas dans M (donc tel que $\omega(x) = \varepsilon_1$) a pour image $\theta(x) = (0, *)$ dans le cas i). $\square$

Remarque 6 : Les courbes de genre 1 qui interviennent dans la démonstration du cas iii) admettent un morphisme vers la courbe abélienne (5) qui s'écrit $x = \alpha\xi^2$, $y = \alpha\xi\eta\zeta$ si $\varepsilon_1, \varepsilon_2$ sont tous deux des carrés et $x = \xi^2$, $y = \alpha\xi\eta\zeta$ sinon (avec les notations des lemmes 7–9.)

Remarque 7 : C'est le groupe $A_0(X)_0$ qui est un invariant birationnel de X (n° 3, th. 1) et non le plongement $A_0(X)_0 \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$. En effet, soient $e'_1, e'_2 \in K^\times$ des éléments tels que $\omega(-e'_1)$ soit un carré et $v(e'_1) < v(e'_2)$. Pour la surface de Châtelet Y (cf. (2)) :

$$y^2 - dz^2 = xx'(x - e'_1x')(x - e'_2x')t^2,$$

l'image de $A_0(Y)_0$ est égale à $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z} \times \{0\}$; par contre, en se ramenant au cas i) de la prop. 2 par le changement de variable $x_1 = x - e'_1$, on trouve $\{0\} \times \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ comme image de $A_0(X)_0$, X étant la surface de Châtelet (2) avec $e_1 = -e'_1$, $e_2 = e'_2 - e'_1$.

8. L'homomorphisme de restriction

Dans ce n°, nous démontrons la prop. 3, par une division assez naturelle en quatre cas suivant le type de ramification de L et de K' . Comme dans les démonstrations des propositions 1 et 2, on peut supposer que X est une surface de Châtelet, donnée par l'équation (2).

Si d est un carré dans K' , la surface $X' = X \times_K K'$ est K' -birationnelle à $\mathbf{P}_2$ et $A_0(X')_0 = 0$ [1, p. 7.1]. Comme le degré $[K' : K]$ est alors pair, la prop. 3 dit que l'homomorphisme $A_0(X)_0 \rightarrow A_0(X')_0$ est nul, ce qui est trivialement vrai. On va supposer donc que d n'est pas un carré dans K' non plus.

L'extension quadratique $L' = K'(\sqrt{d})$ de K' est ramifiée si et seulement si $v'(d)$ est impair, où v' est la valuation normalisée de K' . Il lui correspond un homomorphisme surjectif $h' : K'^\times \rightarrow \mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ de noyau $N_{L'|K'}$. Comme nous allons le voir, tout revient à la détermination de la restriction $h'|_{K^\times}$.

Relativement à X' sur K' , on désigne par $N' \subset K'$ l'analogue de l'ensemble N (*Remarque 3*) pour X sur K et par $\theta' : X'(K') \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ l'analogue de l'application (9), ainsi que l'application qu'il induit sur N' .

Abrégeons $A_0(X)_0$ en A et $A_0(X')_0$ en A' . On dispose des applications $\theta : N \rightarrow A$ et $\theta' : N' \rightarrow A'$ dont les images engendrent (*Remarque 3*) ces groupes, et de l'inclusion $N \subset N'$. Il s'agit de calculer l'image de $\theta'|_N$.

Il est clair qu'on peut supposer que l'extension $K'|K$ est ou bien non ramifiée, ou bien totalement ramifiée.

- *Supposons que les extensions L et K' de K sont non ramifiées.*

Démonstration : Dans ce cas, le degré $[K' : K]$ ne peut pas être pair puisque nous avons supposé que K' est linéairement disjointe de L . L'extension L' de K' est non ramifiée et comme $v'|_{K^\times} = v$, on a $\theta'|_N = \theta$. Par suite, l'application $A \rightarrow A'$ est un isomorphisme. $\square$

Remarque 8 : D'après la prop. 1, le groupe $A_0(X')_0$ “reste le même” que $A_0(X)_0$ lorsqu'on passe de K à une extension non ramifiée K' , qu'elle soit de degré pair ou impair.

- *Supposons que l'extension L est non ramifiée et que K' est ramifiée.*

Démonstration : L'extension L' de K' est non ramifiée. Comme la restriction de θ' à N est θ si $[K' : K]$ est impair (puisque alors $v'(x)$ a la même parité que $v(x)$, quel que soit $x \in K^\times$) et 0 sinon (car $v'(x)$ est pair quel que soit $x \in K^\times$), la prop. 3 est démontrée dans ce cas. $\square$

Remarque 9 : Noter que, d'après la prop. 1, $A_0(X)_0$ “reste le même” quand on passe de K à K' sauf si on est dans le cas *iii*) (de la prop. 1) au départ et si $[K' : K]$ est pair, auquel cas $A_0(X)_0$ est changé de $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ en 0 si $v(e_1 - e_2) = r$ (bonne réduction potentielle) et en $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ si $v(e_1 - e_2) > r$ (réduction multiplicative potentielle).

- *Supposons que l'extension L est ramifiée et que K' ne l'est pas.*

Démonstration : L'extension quadratique L' de K' est ramifiée. Soit π une uniformisante de K adaptée à l'extension L ; π est alors une uniformisante de K' et elle est adaptée à L' (comme $\pi \in N_{L|K}(L^\times)$, il appartient aussi à $N_{L'|K'}(L'^\times)$).

On note $\omega' : K'^\times \rightarrow k'^\times$ l'homomorphisme attaché à l'uniformisante π (cf. n° 5). On associe à $\varepsilon_1 = \omega'(e_1)$, $\varepsilon_2 = \omega'(e_2)$ et $\varepsilon_{1,2} = \omega'(e_1 - e_2)$ une application $\bar{\theta}' : k' \rightarrow (\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ de la même manière que $\bar{\theta}$ l'avait été (n° 7) à $\varepsilon_1 = \omega(e_1)$, $\varepsilon_2 = \omega(e_2)$ et $\varepsilon_{1,2} = \omega(e_1 - e_2)$.

Notons $\Omega = \omega(M)$ et $\Omega' = \omega'(M')$, où $M' \subset N'$ contient précisément e_1 et les $x \in N'$ tels que $\omega'(x) \neq \omega(e_1)$ (cf. n°s 6 et 8). On a l'inclusion $\Omega \subset \Omega'$ et les diagrammes

$$\begin{array}{ccc} M' & \xrightarrow{\theta'} & A' \\ \uparrow & & \uparrow \\ M & \xrightarrow{\theta} & A \end{array} \quad \begin{array}{ccccc} M' & \xrightarrow{\omega'} & \Omega' & \xrightarrow{\bar{\theta}'} & A' \\ \uparrow & & \uparrow & & \\ M & \xrightarrow{\omega} & \Omega & & \end{array}$$

sont commutatifs. L'image de $M \rightarrow A'$ se calcule donc via $\bar{\theta}' \circ \omega$. Mais la restriction de $\bar{\theta}'$ à Ω est égale à 0 si $[K' : K]$ est pair (car $k^\times \subset k'^{\times 2}$) et à $\bar{\theta}$ sinon (car $k'^{\times 2} \cap k^\times = k^{\times 2}$), d'où la prop. 3 dans ce cas. $\square$

Remarque 10 : Noter que, d'après la prop. 2, $A_0(X)_0$ “reste le même” quand on passe de K à K' sauf si on est dans le cas *ii*) (de la prop. 2) au départ et si $[K' : K]$ est pair, auquel cas il est changé de $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ en $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ (potentiellement réduction multiplicative déployée).

- *Supposons que les extensions L et K' sont toutes deux ramifiées.*

Démonstration : Considérons d'abord le cas où $n = [K' : K]$ est impair. L'extension L' de K' est alors ramifiée. La restriction de h' à $K^\times$ est h : il suffit de faire voir que $h'|_{K^\times}$ n'est pas nulle. Prenons une uniformisante ϖ de K qui n'est pas adaptée à L , c'est-à-dire telle que $\varpi \notin N_{L|K}(L^\times)$. Alors $\varpi \notin N_{L'|K'}(L'^\times)$, car sinon $\varpi^n = N_{K'|K}(\varpi)$ appartiendrait à $N_{L'|K}(L'^\times)$ et *a fortiori* à $N_{L|K}(L^\times)$, mais $h(\varpi^n) = nh(\varpi) = 1$. Comme $h'(\varpi) = 1$, la restriction de h' à $K^\times$ n'est pas nulle et l'on a bien $h'|_{K^\times} = h$. Par suite, l'application $A \rightarrow A'$ est surjective.

Si $n = [K' : K]$ est pair, l'extension L' de K' est *non ramifiée*. Comme $v'(x)$ est pair quel que soit $x \in K^\times$, on a $\theta'(M) = 0$ et l'application $A \rightarrow A'$ est nulle. $\square$

Remarque 11 : Si l'extension $K' | K$ est de degré pair, le groupe $A_0(X)_0$ “ reste le même ” quand on passe de K à K' si on est dans le cas *i*) (de la prop. 2) au départ. Il est changé de $(\mathbf{Z}/2\mathbf{Z})^2$ en 0 dans le cas *iii*) (bonne réduction potentielle) et en $\mathbf{Z}/2\mathbf{Z}$ dans le cas *ii*) (potentiellement réduction multiplicative).

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- [1] BLOCH (S.). — *Lectures on algebraic cycles*, Durham : Duke University Mathematics Department, 1980
- [2] CHÂTELET (F.). — *Points rationnels sur certaines courbes et surfaces cubiques*, Enseignement math., **5**, 1959, p. 153–170
- [3] COLLIOT-THÉLÈNE (J.-L.) et CORAY (D. F.). — *L'équivalence rationnelle sur les points fermés des surfaces rationnelles fibrées en coniques*, Compositio Math., **39** (3), 1979, p. 301–332
- [4] COLLIOT-THÉLÈNE (J.-L.) et SANSUC (J.-J.). — *On the Chow groups of certain rational surfaces : a sequel to a paper of S. Bloch*, Duke Math. J., **48** (2), 1981, p. 421–447
- [5] COLLIOT-THÉLÈNE (J.-L.) et SANSUC (J.-J.). — *La descente sur les variétés rationnelles*, dans Journées de Géométrie algébrique d'Angers, Alphen aan den Rijn : Sijthoff & Noordhoff, 1980.
- [6] COOMBES (K. R.) et MUDER (D. J.). — *Zero-cycles on del Pezzo surfaces over local fields*, Journal of Algebra, **97**, 1985, p. 438–460.
- [7] CORAY (D. F.) et TSFASMAN (M. A.). — *Arithmetic on singular del Pezzo surfaces*, Proc. London Math. Soc. (3) **57** (1), 1988, p. 25–87.
- [8] DALAWAT (C. S.). — *Groupe des classes de 0-cycles sur les surfaces rationnelles définies sur un corps local*, Thèse, Université de Paris-Sud, Orsay, 1993.
- [9] FULTON (W.). — *Intersection theory*, Berlin : Springer-Verlag, 1984.
- [10] MANIN (Yu. I.). — *Cubic forms*, Amsterdam : North-Holland Publishing Co., 1986.
- [11] SANSUC (J.-J.). — *À propos d'une conjecture arithmétique sur le groupe de Chow d'une surface rationnelle*, Séminaire de Théorie des nombres de Bordeaux, Exposé 33, 1982.